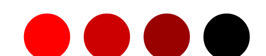
EL RAPTO DE EUROPA

5

CLAVES PARA ENTENDER LO QUE ESTÁ PASANDO EN GRECIA



cuadernos de filosofía en una lata de galletas

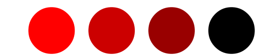


En 2002 el Banco de Grecia decidió acuñar en sus monedas de dos euros una escena de un mosaico espartano del siglo III, en el que puede verse el rapto de Europa por Zeus. Como si por aquellas tierras no hubiesen perdido un ápice de aquella pericia oracular que les hizo famosos en la Antigüedad, vaticinaron con casi una década de antelación lo que acabaría sucediendo: El rapto de Europa, de su democracia, por las élites oligárquicas del Olimpo europeo, escondidas detrás de Bruselas y del euro.

En el rescate de Grecia está el germen del secuestro de Europa. Sin embargo, la mayoría de los medios de comunicación tratan constantemente de ocultar esto bajo una gruesa capa de argumentos falaces, deducciones de medio pelo, tontos tópicos y rimbombantes tautologías.

El presente artículo pretende ofrecer al lector algunas claves para desentrañar lo que realmente nos estamos jugando en Grecia, además de intentar poner de manifiesto las estratagemas de dichos medios de comunicación para que pase desapercibido

1. GRECIA, LOS GRIEGOS Y DEMÁS FALACIAS DE COMPOSICIÓN



Una falacia de composición, según la definición que podemos ver en ***(destruyendo) falacias.org***, *consiste en argumentar que si un conjunto está compuesto por partes que tienen un atributo o propiedad, el conjunto presentará el mismo atributo o propiedad.*

Así, por ejemplo:

El hidrógeno y el oxígeno son gases a temperatura ambiente
el agua está compuesta por oxígeno e hidrógeno
por lo tanto el agua es un gas a temperatura ambiente

Pues bien, la mayor parte de los juicios que se hacen sobre los griegos parten de la siguiente falacia de composición:

Hay individuos griegos que han contraído deudas a las que no pueden hacer frente
Grecia está formada por individuos griegos
por lo tanto, Grecia ha contraído deudas a la que no puede hacer frente.

De este modo, se habla de los griegos y Grecia como si fuese un todo homogéneo y perfectamente armónico. Nada más lejos de la realidad.

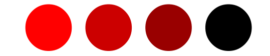
Kostas Vaxevanis, director de la revista Hot Doc, detenido por publicar la lista de presuntos evasores que Cristine Legarde había entregado al gobierno griego sin que este hiciese nada, hablaba así de la situación que se vivía en Grecia:

> *Un club exclusivo de gente poderosa está involucrado en prácticas ilegales; entonces presionan para que se aprueben las leyes necesarias para legalizar dichas prácticas, concediéndose de ese modo una amnistía, y finalmente no hay medios que destapen lo que realmente pasa.*[1]

En su opinión:

> *No todo el mundo es responsable de la crisis en Grecia. Y no todo el mundo está pagando por la crisis. El corrupto y exclusivo club de poderosos trata de salvarse fingiendo hacer esfuerzos para salvar Grecia. En realidad, está exacerbando las contradicciones de Grecia, mientas que Grecia se tambalea en el borde del precipicio.*[2]

2. "SI ELLOS LES VOTARON, ELLOS SON RESPONSABLES" Y OTRAS DEDUCCIONES DE MEDIO PELO



Otro de los absurdos razonamientos que circulan por nuestros medios de comunicación, al hablar de Grecia, es que como los gobernantes fueron democráticamente elegido, al pueblo griego le toca apechugar.

Pues bien, el gobierno del conservados Kostas Karamanlis estuvo ocultando, con ayuda de Goldman Sachs (cuyo director ejecutivo para Europa era Mario Draghi, actual presidente del BCE) durante dos legislaturas, el montante total de su deuda. Supongo que eso no iba incluido en el programa.

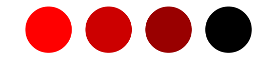
Así mismo, el socialista Yorgos Papandreu aceptó solucionar el acuciante problema económico generado por este hecho emitiendo montañas de deuda para rescatar al sector financiero, amén de recortes en el gasto, subidas de impuestos y privatizaciones. Supongo que eso tampoco lo llevaba en el programa un gobierno socialista.

Creo que en España sabemos un poco de gobernantes que dicen una cosa en campaña[3] y luego hacen justamente la contraria[4], por tanto nos debería de costar poco

[1] http://www.theguardian.com/world/2012/nov/02/greece-corrupt-clique-kostas-vaxevanis
[2] http://www.theguardian.com/commentisfree/2012/oct/30/greece-democracy-hot-doc-lagarde-list
[3] http://unalatadegalletas.blogspot.com.es/2013/05/mariano-rajoy-y-las-cincuenta-sombras.html
[4] http://unalatadegalletas.blogspot.com.es/2013/07/luis-barcenas-y-las-cincuenta-sombras.html

sentir empatía por los griegos. ¿Es culpa del pueblo que sus gobernantes incumplan sistemáticamente sus promesas? ¿Hemos de decir que el pueblo tácitamente respalda esas políticas, cuando la única alternativa que le queda es montar una guillotina en la Plaza Mayor?

3. LAS REGLAS ESTÁN PARA CUMPLIRLAS Y OTROS TÓPICOS TONTOS



Otra de las sandeces que uno oye un día sí y otro también es eso de que las reglas hay que cumplirlas, pues para eso están. O, de forma más pomposa, que el cumplimiento de los acuerdos es la única garantía del buen funcionamiento de las instituciones europeas.

En nuestro caso, las reglas son las fijadas en el Tratado de Maastrich, donde se estipulaba que los países que quisiesen formar parte de la moneda única no podían tener una deuda pública superior al 60% del PIB, ni un déficit público anual superior al 3%, tomándose como año de referencia 1998.

Pues bien, resulta que se imputa a Grecia el haber apañado un poco sus cuentas para que las cosas cuadrasen (una chiquillada comparado con lo anteriormente mencionado de Karamanlis, que estuvo haciendo chanchullos contables con ayuda de Golman Sachs de manera flagrante y sistemática). Pero es que resulta que no fueron los únicos: Como nos cuenta Bernardo de Miguel, corresponsal en Bruselas del diario económico Cinco Días, Francia presentó un déficit del 3%, tres décimas por debajo del real; España presentó un déficit del 2,6%, mientras que las estadísticas del Eurostat lo sitúan en el 4%; y, finalmente, el 2,5% de Portugal resultó ser un 3,4 %.

No solo se maquilló el déficit. Con la deuda pública también se hizo la vista gorda. Y aquí figuran nada menos que Alemania (61,3%), Holanda (72,1%) o Austria (66,1%). Tampoco cumplían ese criterio España, Italia, Bélgica, Irlanda y Portugal. [5]

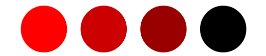
Todo esto siempre se puede achacar a los nervios y las prisas de la primera vez, pero que luego ya la cosa ha sido más seria. Pues tampoco. Porque tanto Francia como Alemania han incumplido 14 veces los límites finados de déficit y de deuda desde 2000.[6]

Como puede verse, la Unión Europea es cualquier cosa menos un club de elegantes caballeros.

[5] http://blogs.cincodias.com/la_ue_del_reves/2011/11/y-si-grecia-no-minti%C3%B3-para-entrar-en-el-euro.html

[6] http://elpais.com/diario/2011/09/11/economia/1315692006_850215.html

4. LAS DEUDAS HAY QUE PAGARLAS Y DEMÁS TAUTOLOGÍAS AL USO



Es obvio que las deudas hay que pagarlas. Porque si no hubiera que pagarlas no serían deudas. Hasta aquí todo claro. Pero lo que no está claro es quién y cómo ha contraído esas deudas y, por tanto, quién y cómo tiene que pagarlas. Para intentar arrojar algo de luz, vamos a ver cómo se desarrollaron los acontecimientos:

En mayo de 2010, el gobierno griego de Yorgos Papandreu se ve incapaz de hacer frente al pago de la deuda que ha estado emitiendo, a un interés cada vez más alto, para tratar de rescatar su maltrecho sistema financiero. Lo que en principio eran préstamos entre bancos privados griegos y bancos privados internacionales se convierte, de este modo, en un asunto ente el Estado griego y sus acreedores.

Los ministros de finanzas de los 16 países de la zona euro, al alimón con el FMI, deciden concederle un préstamo a Grecia de 110.000 millones de euros. ¿Para rescatar a Grecia? No exactamente. Para rescatar a los bancos griegos y, por ende, a todos los bancos europeos (en su mayoría alemanes y franceses) que les han estado dejando dinero[7]. ¿Para evitar que Grecia entre en bancarrota? No. Para evitar que Grecia deje de pagar su deuda y se vayan al garete los acreedores de esta deuda[8] (que precisamente por el riesgo de impago que existía, han estado cobrando intereses desorbitados[9]).

De este modo, mientras el sistema financiero griego e internacional se preparaban para ser alegremente regados con 110.000 millones, al pueblo griego se le endosaba un paquete de medidas de austeridad “duras y dolorosas”, en palabras de Papandreu, "si bien la alternativa será peor"[10].

No sabemos cuál habría sido la alternativa de la que hablaba Papandreu, pero desde luego las medidas adoptadas no parecían solucionar nada. Mientras que Grecia a comenzaba a convertirse en un país idóneo para llevar a cabo las localizaciones de la nueva entrega de Mad Max[11], en marzo de 2011 la rentabilidad del bono griego llegaba

---

[7] http://elcomunista.net/2015/03/04/director-ejecutivo-del-fmi-el-rescate-griego-sirvio-para-salvar-a-los-bancos-franceses-y-alemanes-video/

[8] http://www.dinero.com/internacional/articulo/los-bancos-alemanes-crisis-grecia/207794

[9] El 4 de marzo de 2010 el gobierno griego lanzó una emisión de bonos a 10 años en la que tuvo que pagar un interés del 6,3%

[10] http://www.rtve.es/noticias/20100502/grecia-aprueba-su-plan-ajuste-griegos-deben-elegir-entre-catastrofe-sacrificio/329721.shtml

[11] http://elpais.com/diario/2011/08/26/ultima/1314309601_850215.html

al 13%[12], el doble que el año anterior por las mismas fechas. La necesidad de un nuevo rescate parecía inminente.

El nuevo rescate (130.000 millones) se aprobó el 9 de marzo de 2012, junto con una reestructuración de la deuda griega en la que participarán el 95,7% de sus acreedores.[13] ¿Y quiénes son estos acreedores que tan generosamente se prestan a la reestructuración? En la página demonocracy.info podemos ver una estupenda infografía[14] que revela que, en su mayoría, dicha deuda está en manos del sector financiero griego y de bancos y aseguradoras francesas y alemanas. Y, como cabía suponer, más allá de la retórica oficial, esta reestructuración se produjo en condiciones muy ventajosas para los acreedores privados. En su columna de opinión en el Financial Times, Nouriel Roubini, hablaba del acuerdo en los siguientes términos:

> *La realidad es que los prestatarios privados han conseguido un acuerdo muy apetecible, mientras que la mayor parte de las perdidas presentes y futuras se ha transferido a las instancias de crédito públicas [...]*
>
> *La realidad es que la mayor parte de las ganancias en los buenos tiempos —y hasta la PSI— fueron privadas, mientras que la mayor parte de las pérdidas han sido socializadas. Serán los contribuyentes, a través de las instituciones públicas de crédito griegas, no los acreedores privados, quienes acabarán pagando, en su mayoría, por la insolvencia de Grecia en el pasado, en el presente y el futuro.*

Un análisis con el que coincide el premio Nobel de economía Joseph Stiglitz, que afirmaba en una entrevista que "la Unión Europea no está rescatando a Grecia, sino a los bancos alemanes"[15]

Finalmente, un reciente estudio de *Attac* Austria[16] ha puesto números a esta impresión compartida por Roubini y Stiglitz, dos de los más perspicaces economistas del momento: El 77% de los préstamos a Grecia fueron a parar al sector financiero (un 49% al sector internacional y un 28% al griego).

[12] http://www.rtve.es/noticias/20110308/rentabilidades-deuda-grecia-portugal-maximos-historicos/415060.shtml
[13] http://www.rtve.es/noticias/20120309/inversores-atenas-anticipan-exito-quita-unas-horas-acabe-plazo/505888.shtml
[14] http://demonocracy.info/infographics/eu/debt_greek/debt_greek.html
[15] http://www.elpais.com/especial/35aniversario/economia/_la_union_europea_no_esta_rescatando_a_grecia_sino_a_los_bancos_alemanes_.html
[16] http://www.attac.org/es/node/13708

5. CONCLUSIÓN LÓGICA: LAS NEGOCIACIONES CON GRECIA ESTÁN ENQUISTADAS PORQUE SE ESTÁN LLEVANDO A CABO BAJO PREMISAS IDEOLÓGICAS Y NO ECONÓMICAS.



El rescate griego fue una chapuza sin precedentes. Las deudas privadas entre bancos griegos y bancos privados internacionales jamás deberían haber encontrado respaldo público. Sencillamente tocaba a los inversores privados reestructurar deudas y repartir pérdidas. Pero no se hizo. La banca utilizó las instituciones públicas para resarcirse de pérdidas privadas y hacer que la ciudadanía pagase el pato.

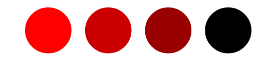
Ahora, sin embargo, la minoría dirigente europea, que han estado haciendo de las instituciones públicas cotos privado, no ve con buenos ojos que se siga el camino inverso: No ven con buenos ojos que la ciudadanía utilice las instituciones democráticas para decir no a una deuda que jamás debieron contraer. Han secuestrado Europa y su democracia y van a impedir por todos los medios que el verdadero rescate tenga lugar.

Lo que se está dilucidando en Grecia no es un asunto técnico, sino que se está poniendo sobre el tapete quiénes son los amos y a quién se debe obedecer. Es un combate entre poderes impuestos y poderes democráticos. En palabras de Stathis Kouvelakis, profesor de filosofía política en el King's College de Londres:

> *Para las élites políticas europeas y los intereses económicos que representan, es crucial no solo forzar la rendición del gobierno de Syriza sino también humillar políticamente a Syriza.*
>
> *Esta humillación política sería un disparo de advertencia contra Podemos y los españoles, un aviso a todas las fuerzas sociales y políticas en Europa que se oponen a las medidas de austeridad: "¿Habéis visto lo que les ha pasado a los griegos? Pues esto es lo que os tenemos reservado si intentarais hacer lo mismo"*.[17]

[17] http://www.eldiario.es/interferencias/Alain_Badiou-Syriza_6_375922434.html

cuadernos de filosofía en una lata de galletas



una iniciativa de

FILOSOFÍA
EN UNA LATA DE GALLETAS



http://unalatadegalletas.blogspot.com.es/